

Решение
Именем Российской Федерации

10 июня 2021 года

р.п. Екатериновка

Ртищевский районный суд Саратовской области в составе:
председательствующего судьи Федорова А.В.,
при секретаре Гусевой О.В.,
с участием помощника прокурора Екатериновского района Рыбкова Р.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску прокурора Екатериновского района Саратовской области (в порядке ст. 39 КАС РФ) в интересах неопределенного круга лиц к администрации Индустриального муниципального образования Екатериновского муниципального района Саратовской области о признании нормативного правового акта не действующим полностью,

установил:

прокурор Екатериновского района Саратовской области в интересах неопределенного круга лиц обратился в Ртищевский районный суд Саратовской области с указанным административным иском к ответчику, в котором просит суд признать постановление администрации Индустриального муниципального образования Екатериновского муниципального района Саратовской области от 24 июня 2013 года № 19/3 «Об утверждении схем границ прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Индустриального МО» не действующим полностью.

В обоснование заявления указано, что прокуратурой района проведена проверка законности муниципальных правовых актов в сфере регулирования алкогольной продукции.

В ходе проведенной проверки было установлено, что 24 июня 2013 года и.о. главы администрации Индустриального муниципального образования Екатериновского муниципального района Саратовской области принято постановление № 19/3 «Об утверждении схем границ прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Индустриального МО».

При проверке соответствия данного нормативно-правового акта (далее по тексту НПА) законодательству установлено, что он является незаконным и подлежит отмене, поскольку принят за пределами компетенции органа местного самоуправления, без учета результатов общественных обсуждений, как того требует закон.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения прокурора в суд с настоящим иском.

Представитель административного истца — помощник прокурора Екатериновского района Саратовской области Рыбков Р.К. в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, по основаниям изложенном в исковом заявлении.

Представитель административного ответчика – глава администрации Индустриального муниципального образования Екатериновского муниципального района Саратовской области Гунин С.Г., в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о дне, времени и месте рассмотрения дела. В телефонограмме просил дело рассмотреть в его отсутствие, при этом признав заявленные административные требования прокурора в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица – администрации Екатериновского муниципального района Саратовской области в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о дне, времени и месте рассмотрения дела. Причины неявки суду не известны.

Явка сторон в судебное заседание обязательной судом не признавалась.

В соответствии с ч. 6 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту - КАС РФ), неявка сторон в судебное заседание, не является препятствием к рассмотрению дела. Суд в соответствии с названной нормой рассмотрел дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, выслушав административного истца, изучив и оценив представленные доказательства, приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований, по следующим основаниям.

В силу положений части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по делам об оспаривании НПА подлежит выяснению: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие НПА; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать НПА; в) процедуру принятия оспариваемого НПА; г) правила введения НПА в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных НПА предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого НПА или его части НПА, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый НПА.

Вопросы местного значения муниципального района и права органов местного самоуправления муниципальных районов на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, перечислены в статьях 15, 15.1 Федерального закона «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06 октября 2013 года.

На основании пункта 2 статьи 15.1 органы местного самоуправления муниципального района вправе участвовать в осуществлении иных государственных полномочий, если это участие предусмотрено федеральными законами.

Согласно статье 19 названного Федерального закона № 131-ФЗ от 06 октября 2013 года полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с настоящим Федеральным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления.

Как установлено подпунктом 10 пункта 2 статьи 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ, розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания не допускается на территориях, прилегающих:

к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании образовательных организаций (за исключением организаций дополнительного образования, организаций дополнительного профессионального образования);

к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании организаций, осуществляющих обучение несовершеннолетних;

к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность или осуществляющих медицинскую деятельность наряду с основной (уставной) деятельностью на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, за исключением видов медицинской деятельности по перечню, утвержденному Правительством Российской Федерации;

к спортивным сооружениям, которые являются объектами недвижимости и права на которые зарегистрированы в установленном порядке;

к местам, указанным в подпунктах 5 - 7 настоящего пункта, то есть: на боевых позициях войск, полигонах, узлах связи, в расположении воинских частей, на специальных технологических комплексах, в зданиях и сооружениях, предназначенных для управления войсками, размещения и хранения военной техники, военного имущества и оборудования, испытания вооружения, а также в зданиях и сооружениях производственных и научно-исследовательских организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, обеспечивающих оборону и безопасность Российской Федерации (пункт 5);

на вокзалах, в аэропортах (пункт 6);

в местах нахождения источников повышенной опасности, определяемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 7).

Пунктом 8 названной нормы установлено, что границы прилегающих территорий, указанных в подпункте 10 пункта 2 настоящей статьи, определяются с учетом результатов общественных обсуждений органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя в соответствии с правилами, установленными Правительством Российской Федерации.

Соответствующие правила определения границ прилегающих территорий установлены Постановлением Правительства Российской Федерации «Об определении органами государственной власти субъектов Российской Федерации мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, а также определении органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» № 1425 от 27 декабря 2012 года.

В законодательстве понятие общественных обсуждений содержится в Федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ, согласно статье 24 которого под общественным обсуждением в настоящем Федеральном законе понимается используемое в целях общественного контроля публичное обсуждение общественно значимых вопросов, а также проектов решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, с обязательным участием в таком обсуждении уполномоченных лиц указанных органов и организаций, представителей граждан и общественных объединений, интересы которых затрагиваются соответствующим решением. Общественное обсуждение проводится с привлечением к участию в нем представителей различных профессиональных и социальных групп, в том числе лиц, права и законные интересы которых затрагивает или может затронуть решение, проект которого выносится на общественное обсуждение (пункты 1, 2).

Общественное обсуждение проводится публично и открыто. Участники общественного обсуждения вправе свободно выражать свое мнение и вносить предложения по вопросам, вынесенным на общественное обсуждение. Общественное обсуждение указанных вопросов может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» (пункт 3).

Как установлено пунктом 4, порядок проведения общественного обсуждения устанавливается его организатором в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными НПА Российской Федерации, законами и иными НПА субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами. Организатор общественного обсуждения в соответствии с настоящим Федеральным законом заблаговременно обнародует информацию о вопросе, выносимом на общественное обсуждение, сроке, порядке его проведения и определения его результатов. При этом организатор обеспечивает всем участникам общественного обсуждения свободный доступ к имеющимся в его распоряжении материалам, касающимся вопроса, выносимого на общественное обсуждение.

По результатам общественного обсуждения подготавливается итоговый документ (протокол), который направляется на рассмотрение в органы государственной власти или органы местного самоуправления и обнародуется в соответствии с настоящим Федеральным законом, в том числе размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 5).

Из содержания части 5 статьи 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ установлено, что по проектам генеральных планов, правил землепользования и застройки, планировки территории, межевания территории, правил благоустройства территорий, а также предусматривающим внесение изменений в один из указанных утвержденных документов, проектам решений о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, решений о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, вопросам изменения одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования при отсутствии утвержденных

правил землепользования и застройки проводятся общественные обсуждения или публичные слушания, порядок организации и проведения которых определяется уставом муниципального образования и (или) нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования с учетом положений законодательства о градостроительной деятельности.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 24 июня 2013 года администрацией Индустриального муниципального образования Екатеринбургского муниципального района Саратовской области принято обжалуемое постановление № 19/3 «Об утверждении схем границ прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Индустриального МО».

При этом, в судебном заседании в ходе рассмотрения дела не установлено достаточных оснований для признания того, что оспариваемый НПА прошел процедуру общественного обсуждения, чем было бы соблюдено установленное имеющим большую юридическую силу Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ требование к процедуре его принятия, а именно об установлении границ с учетом общественных обсуждений (подпункты 8, 10 пункта 2 статьи 16).

Иного порядка принятия муниципальным образованием НПА по рассматриваемому вопросу, минуя общественные обсуждения, действующее законодательство не предусматривает.

Целью правового института публичных слушаний и общественных обсуждений является обеспечение участия жителей муниципального образования и заинтересованных лиц, чьи законные интересы могут быть нарушены в связи с реализацией на территории, применительно к которой осуществляется подготовка проекта того или иного решения, в открытом обсуждении принимаемых органами местного самоуправления решений по соответствующим вопросам, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.07.2010 № 931-О-О. Как следствие, общественные обсуждения должны проводиться в рамках определенной процедуры, понятной и доступной для всех заинтересованных лиц.

Не проведение общественных обсуждений повлекло невозможность ознакомления заинтересованных лиц с существом вносимых новых правил, а также невозможность принятия участия в общественных обсуждениях и приведения своих возражений относительно установления максимальной границы.

Определение границ прилегающих к организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, является важным, связано с защитой детей от факторов негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

В соответствии со статьей 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании НПА судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый НПА полностью или в части признается не соответствующим иному НПА, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты; об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части

НПА признается соответствующим иному НПА, имеющему большую юридическую силу.

Соблюдение порядка принятия НПА в нарушение пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не доказано и входе рассмотрения дела не установлено.

На основании установленных обстоятельств дела, с учетом положений законодательства, регулирующих принятие НПА муниципальным образованием по вопросам определения границ прилегающих территорий к организациям и (или) объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, имеющих большую юридическую силу, суд удовлетворяет заявленные требования и признает постановление не действующим полностью.

Оснований для возложения дополнительных обязанностей на ответчика в силу положений статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не имеется.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» от 29 ноября 2007 года № 48, если НПА до вынесения решения суда применялся, и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд возлагает на администрацию Индустриального муниципального образования Екатериновского муниципального района Саратовской области обязанность опубликовать сообщение о принятии настоящего решения суда в течение 1 месяца со дня вступления в законную силу на официальном сайте муниципального образования, на котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175 - 180 КАС РФ, суд

решил:

исковые требования удовлетворить.

Признать не действующим полностью постановление администрации Индустриального муниципального образования Екатериновского муниципального района Саратовской области от 24 июня 2013 года № 19/3 «Об утверждении схем границ прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Индустриального МО».

Обязать администрацию Индустриального муниципального образования Екатериновского муниципального района Саратовской области опубликовать сообщение о принятии решения суда в течение 1 месяца со дня вступления решения суда в законную силу на официальном сайте муниципального образования, на котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Ртищевский районный суд в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья



Ртищевский районный суд (2)
Саратовской области
пронумеровано и скреплено печатью
листа (ов)
О.В. Гусева